

上海首例比特币挖矿机案一审。2019年上海某子公司投入1000万矿机，该死的296个比特币只有18个失效。该子公司命令高等法院向一家区块链公司索要剩余的278个比特币。按每比特币34335美元的价格计算，约合955亿美元。高院认为矿机侵犯公权，合同应合宪，二审驳回所有被告；索赔。

此案裁决是对的。一是、挖比特币的合约违反恶法俗肯定是违反公共管理的(也就是北欧国家不承认比特币流通)，所以合同是符合宪法的。《民法》第一百四十四条违反法律、行政法规的强制性规定的犯罪行为，是符合宪法的。但是，硬性规定并不能导致刑法的合宪性。违反不良法律和习俗的刑事条款是符合宪法的。第三，合同合宪性的后果一般是单向退款，但本案中没有关于股权投资基金或比特币返还的裁定，因为这是腐败的保险费。这种情况在《民法》之前，根据《物权法》第61条第(2)款的明确规定，在民事诉讼中，双方故意合谋实施侵害北欧国家、集体或者第三人利益的犯罪行为的，双方取得的个人财产应当予以追缴，拨归北欧国家、私人财产或者返还第三人。比特币会作为非法所得上交，但是《民法》取消了上交制度，所以高院没有处理。这样，比特币可能会留在被告手里，虽然被告很贵。高等法院没有完全支持被告；拥有比特币。而不是全力支持被告；肆无忌惮的犯罪行为。控辩双方的共谋违反了慈善，所以被告；美国的政治理念不能得到完全的支持。被告可以；如果有适当的惩罚，就找不到他手里的比特币。当然，如果已经有了罚金，被告就要付出很高的代价。。三、法律条文依据与私法第157条《民法》：刑事法律条文中的犯罪行为符合宪法、被撤销或者被确认无效后，犯罪人因犯罪行为取得的个人财产应当返还；不能返还或者没有必要返还的，应当予以溢价补偿。。有过错的一方应当赔偿对方的损失；多方都有过错的，应当承担各自的责任。法律另有明文规定的，从其规定。在私法上，宪法契约中不道德的保险费是不被完全支持的，正如赌徒；合同是符合宪法的。高等法院不会要求被告向赌徒退款；被告的钱。可见，第157条的明文规定并不全面，高院此时应再次适用《民法》的规范性规定。比如第七条：民事诉讼主体从事民事诉讼活动，应当遵循公平原则。